علم اصول الفقه

أصالةالاحتياط ۲۳-۲-۱۴۰۲ ۸۴

دراسات الاستاذ:

مهدي الهادوي الطهراني

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۶- الشک فی إطلاق دخالة القید:
- إذا شک فی إطلاق دخالة جزء أو شرط فی الواجب الارتباطی بـان علم دخالته فی حال الصحة و شک فی دخالته فی حال المرض مثلا، فهذا مرجعه بحسب الحقیقة إلی دوران الواجب بـین الأقـل و الأکثـر بلحاظ حالة الشک، فإذا لم یکن لدلیل الجزئیة أو الشرطیة إطلاق لها و انتهی الموقف إلی الأصل العملی جرت البراءة عن وجوب الزائد فی هذه الحالة. و هذا علی العموم واضح لا غبار علیه.

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن قد وقع الإشکال فی حالتین من هذه الحالات،
- إحداهما حالة الشک فی إطلاق الجزئیة أو الشرطیة لصورة نسیان الجزء أو الشرط،
- و الأخری حالة الشک فی إطلاقهما لحالة تعذره.
- فالبحث فی مقامین:

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۱- الشک فی إطلاق القید لحالة النسیان:
- المقام الأول- إذا نسی المکلف جزء من الواجب الارتباطی ثم التفت إلی نقصان ما أتی به فتارة یبحث عن مقتضی الأصل العملی، و أخری عن مقتضی الأصل اللفظی.
- اما البحث عن مقتضی الأصل العملی فقد یتصور ان المقام من موارد الدوران بین الأقل و الأکثر حیث لا یعلم بان الناسی مکلف بالجامع بین التمام و الناقص عند النسیان أو انه مکلف بالتمام بالخصوص و هو من الدوران بین الأقل و الأکثر- التعیین و التخییر-.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن الشیخ الأعظم أثار فی المقام إشکالا استعصی حله علی المحققین و حاصله:
- ان الناسی لا یمکن تکلیفه لا بالأکثر لکونه ناسیا و لا بالأقل لأن الناسی لا یری نفسه ناسیا فلو جعل خطاب مخصوص بالناسی فلا یمکن ان یصل إلیه إلّا إذا التفت إلی کونه ناسیا فیخرج عن کونه ناسیا. و علیه یکون الشک بحسب الحقیقة فی سقوط الواجب بالأقل و هو مجری الاحتیاط لا البراءة.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لتحقیق حال هذه الشبهة و کلمات الأصحاب حولها لا بد من تفصیل الحدیث فی جهتین:
- الجهة الأولی- فی إمکان تکلیف الناسی بالأقل
- ، و الصحیح إمکانه بأحد نحوین:

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الأول: ان یکون التکلیف بالجامع بین الصلاة الناقصة المقرونة بالنسیان و الصلاة التامة و هو التکلیف موجه إلی طبیعی المکلف فلا یلزم منه عدم إمکان وصوله إلی الناسی لأن موضوعه کل مکلف غایة الأمر ان الناسی یری نفسه متذکرا دائما و آتیا بأفضل الحصتین من هذا الجامع مع انه انما تقع منه أقلهما قیمة و لا محذور فی ذلک بل هذا من قبیل ان یأمر المولی بالجامع بین الصلاة فی المسجد و الصلاة فی البیت و یصلی المکلف فی البیت بتصور انه مسجد فانه علی کل حال منبعث عن شخص ذلک الأمر بالجامع.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الثانی- ان یجعل علی کل مکلف الإتیان بما یتذکر من الاجزاء فیتحرک کل مکلف نحو المقدار الملتفت إلیه و الّذی یختلف من شخص إلی آخر بمقدار تذکره و کل مکلف یتخیل انه تام التذکر و الالتفات، و علی کل حال یکون الانبعاث أیضا من الأمر الواحد المتعلق بالجامع، و الوجهان یرجعان روحا إلی امر واحد و هو الخطاب بالجامع و انما یختلفان فی کیفیة صیاغة الجامع المتعلق به الأمر.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و هذا هو الجواب الفنی علی الشبهة لا ما سلکه صاحب الکفایة (قده) و تبعه المحقق النائینی (قده) سائرین علی نفس عقلیة صاحب الشبهة و منهجته من تصور لزوم تعدد التکلیف بین الناسی و المتذکر، حیث أفاد بأنه إذا استحال تکلیف الناسی فیمکن افتراض ان هناک تکلیفین
- أحدهما متکفل إیجاب الأقل علی طبیعی المکلف
- و الآخر متکفل بإیجاب الزائد علی المتذکر فلا یلزم منه محذور.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و عبارة صاحب الکفایة (قده) ظاهرة فی النّظر إلی مرحلة الثبوت إلّا ان تقریرات المحقق النائینی (قده) مرددة بین النّظر إلی عالم الثبوت و الجعل تارة و إلی الإثبات و کیفیة إیصال الخطاب و توجیهه إلی الناسی تارة أخری.
- و أیا ما کان فإذا کان النّظر إلی عالم الإثبات مع فرض ان عالم الثبوت یوجد فیه تکلیف بالأکثر للمتذکر و بالأقل للناسی و ان الصیاغة المذکورة فقط فی مرحلة الدلالة و الألفاظ.
- ورد علیه: ان هذا لا یحل الإشکال الثبوتی الّذی أثاره الشیخ (قده) من ان جعل الخطاب المخصوص بالناسی غیر معقول جدا لعدم إمکان وصوله إلیه و تحرکه منه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و إن کان النّظر إلی عالم الثبوت فالجواب: ان الأقل فی الخطاب الأول هل هو مقید بالزائد أو مطلق من ناحیته أو مقید بلحاظ المتذکر و مطلق بلحاظ الناسی أو مهمل، و الأول خلف إذ معناه عدم کون الناسی مکلفا بالأقل، و الثانی کذلک لأن معناه کون المتذکر مکلفا بالأقل بحیث یسقط عنه التکلیف بصدور الأقل منه و لو لم یأت بالأکثر، و الثالث معناه وجود خطاب بالأقل مطلقا مخصوص بالناسی و خطاب بالأکثر مخصوص بالذاکر و هذا رجوع إلی مشکلة جعل خطاب للناسی لا یمکن ان یصل إلیه سواء کان هذا الإطلاق و التقیید بجعل واحد أو جعلین بنحو متمم الجعل کما لعله الأنسب مع مسلک المحقق النائینی (قده)، و الرابع غیر معقول لأن الإهمال فی عالم الثبوت غیر معقول حتی عنده بل قد عرفت مرارا ان التقابل بین الإطلاق و التقیید فی عالم الجعل تقابل السلب و الإیجاب فلا یمکن انتفاؤهما معا.
- بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۱
- و هکذا یظهر ان دفع الشبهة بفرض تعدد الخطاب غیر ممکن و انما الصحیح فی حلها ما ذکرناه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا الجهة الثانية: و هی أنّ الشکّ فيما نحن فيه هل هو مجری للبراءة أو الاشتغال؟ فقد ذهب السيّد الأستاذ إلی التفصيل بين ما إذا قلنا بإمكان توجيه الخطاب إلی الناسی، أو قلنا بعدم إمكانه، فإن قلنا بالأوّل كان الشکّ شکّا بين الأقلّ و الأكثر، لفرض معقوليّة خطابه بالأقلّ فتجری البراءة، و إن قلنا بعدم إمكانه فالأقلّ لو كان مجزيا فإنّما يكون إجزاؤه من باب كونه مسقطا للواجب، لوفائه بالملاک، و ليس هو بنفسه واجبا، إذن فالشکّ إنّما هو فی المسقط و هو مجری للاشتغال دون البراءة (١) .
- (١) راجع مصباح الأصول: ج ٢، ص ۴۶۵

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و (بعبارة أخری) بعد العلم بوجوب الصلاة و بجزئیة التشهد مثلا المرددة بین الإطلاق و التقیید بحال الذّکر، تردد الواجب بین خصوص المشتمل علی التشهد أو الجامع بینه و بین الفاقد له حال النسیان، فیکون القدر الجامع معلوما انما الشک فی خصوص المشتمل علی التشهد علی الإطلاق، فیؤخذ بالقدر المتیقن، و هو وجوب التشهد حال الذّکر، و یرجع إلی البراءة فی المشکوک فیه و هو التشهد حال النسیان. هذا بناء علی ما هو الصحیح من إمکان تکلیف الناسی علی ما تقدم بیانه

مصباح الأصول (مباحث حجج و امارات – مکتبة الداوری) ؛ ج۱ ؛ ص۴۶۵

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أما بناء على استحالته، فما صدر من الناسی غیر مأمور بـه یقینـا، فالشک فی صحته و فساده یکون ناشئا من الشک فی وفائـه بغـرض المولی و عدمه، فلا مناص من الرجوع إلی قاعدة الاشتغال. و الحکم بوجوب الإتیان بالعمـل مسـتجمعا لجمیـع الاجـزاء و الشـرائط، لأن سقوط الأمر بالإتیان بغیر المأمور به یحتاج إلی دلیل مفقود فی المقام علی الفرض.

مصباح الأصول (مباحث حجج و امارات – مکتبة الداوری) ؛ ج۱ ؛ ص۴۶۵

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أقول: إنّ کلا کلامیه فی المقام غیر صحیح:
- أمّا کلامه الأوّل: و هو أنّ الحال فیما نحن فیه بناء علی إمکان توجیه الحکم نحو الناسی هو حال دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر، فیتجه فیه نفس الانحلال الّذی مضی فی بحث الأقلّ و الأکثر فهو غیر تامّ، سواء فرض النسیان مختصّا ببعض الوقت بأن تذکّر بعد الصلاة و قبل انتهاء الوقت، أو فرض مستمرّا و مستوعبا لتمام الوقت.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أمّا فی الفرض الأوّل: و هو فرض التذکّر فی الوقت بعد الصلاة، فلأنّ العلم الإجمالی هنا غیر منجّز بقطع النّظر عن فرض الانحلال الّذی مضی فی بحث الأقلّ و الأکثر، فحتّی لو قلنا بعدم الانحلال هناک لا مجال للاشتغال هنا، إذ العلم الإجمالی هنا إنّما یتکوّن بعد خروج بعض أطرافه عن محل الابتلاء،

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- لأنّ العلم الإجمالی الموجود فی حال النسیان إنّما هو علم إجمالی لشخص آخر یلتفت إلی حال هذا الناسی فیعلم إجمالا بوجوب الأقلّ أو الأکثر علیه، و هذا العلم لا أثر له، إذ لیس موجودا فی نفس الناسی،

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا الناسی فی حال النسیان فلا یعقل أن یحصل له العلم الإجمالی بوجوب الصلاة مع السورة المنسیّة مثلا، أو وجوبها بلا سورة، و إلّا لالتفت إلی السورة و خرج عن کونه ناسیا،
- نعم، إذا تذکّر بعد الصلاة أنّه نسی السورة حصل له العلم الإجمالی بوجوب الأکثر، أی: الصلاة التامّة فی حال الذّکر أو الأقلّ- أی الجامع بین الصلاة التامّة و الناقصة المقترنة بحال النسیان- لکن الطرف الثانی قد خرج عن محل ابتلائه، لأنّه قد أتی بالأقلّ قبل ارتفاع نسیانه.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، لو تذکّر فی الصلاة بعد مضیّ المحل کان کلا الطرفین داخلا فی محل الابتلاء. و سیأتی منّا- إن شاء اللّه- حکم ذلک.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا فی الفرض الثانی: و هو ما إذا استمر النسیان إلی آخر الوقت، فإضافة إلی ما مضی فی الفرض الأوّل من کون العلم الإجمالی متحقّقا بعد خروج أحد الطرفین عن محل الابتلاء نقول: إنّ العلم الإجمالی هنا خارج عن باب الدوران بین الأقلّ و الأکثر موضوعا، إذ هو لا یعلم إجمالا بأنّه إمّا یجب علیه الأقلّ فی الوقت، أو الأکثر فی الوقت، لأنّه فی الوقت لیس مکلّفا بالأکثر حتما، لنسیانه للسورة المانع عن تکلیفه بها، لعدم قابلیّة هذا التکلیف للتحریک، و إنّما هو یعلم إجمالا بوجوب الأقلّ علیه فی الوقت، أو الأکثر فی خارج الوقت، و هما متباینان.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، هذا العلم الإجمالی- کما أشرنا إلیه- غیر منجّز، لأنّه حصل بعد خروج الأقلّ فی الوقت عن محل الابتلاء.
- هذا. و إن لاحظنا عالم الملاک و الغرض وجدنا بلحاظه علمین إجمالیین: علم إجمالی مردّد بین الأقلّ و الأکثر بلحاظ الوقت، و قد خرج کلا طرفیه عن محل الابتلاء، و علم إجمالی آخر مردّد بین المتباینین، بناء علی کون القضاء بملاک مستقلّ، و قد خرج أحد طرفیه عن محل الابتلاء.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا کلامه الثانی: و هو فرض الاشتغال بناء علی عدم إمکانیّة توجیه الحکم نحو الناسی، لکون الشکّ فی المسقط، فأیضا نتکلّم فیه تارة فی صورة ارتفاع النسیان بعد الصلاة و قبل انتهاء الوقت، و أخری فی صورة استیعاب النسیان لتمام الوقت.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أمّا فی الصورة الأولی: و هی ارتفاع النسیان بعد الصلاة و قبل انقضاء الوقت، فلا یتمّ ما أفاده من الرجوع إلی قاعدة الاشتغال، للشکّ فی مسقطیّة الأقلّ مع العلم بالتکلیف بالأکثر، إذ یرد علیه:

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أوّلا: أنّ الشکّ یکون فی أصل التکلیف لا فی المسقط، لأنّه علی تقدیر کون الأقلّ وافیا بالملاک سوف یسقط عند الإتیان به وجوب الأکثر حتّی و إن لم یمکن إیجابه علی الناسی، لشبهة الشیخ الأعظم، إذ یصبح عدم الإتیان به فی حال النسیان شرطا فی وجوب الأکثر لا محالة، لأنّه بإتیانه یستوفی الملاک بنحو لا یبقی مجال لإیجابه، و یکفی فی الشکّ فی حدوث التکلیف احتمال کون هذا شرطا للتکلیف بالأکثر حدوثا، بحیث مهما جاء بالأقلّ فی حال النسیان کشف عن عدم وجوب الأکثر علیه من أوّل الأمر.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و ثانیا: نفترض التسلیم بأنّ ترک الإتیان بالأقلّ فی حال النسیان- علی تقدیر عدم جزئیّة السورة فی حال النسیان- لیس شرطا للتکلیف بالأکثر حدوثا، و إنّما هو شرط له بقاء، فهو من أوّل الأمر مکلّف بالأکثر إلی أن یأتی فی حال النسیان بالأقلّ، فیسقط بذلک وجوب الأکثر، فالشک فی ذلک یکون شکّا فی المسقط، و لکن مضی منّا أنّه لیس عنوان کون الشک فی المسقط هو المدار لجریان أصالة الاشتغال دون البراءة، و إنّما المدار لذلک هو أن یکون الشک فی فاعلیّة التکلیف مع الجزم بفعلیّته، فعندئذ لا تجری البراءة العقلیّة و لا النقلیّة، لعدم الشکّ فی التکلیف، أمّا الشکّ فی فعلیّة التکلیف فهو مجری للبراءة و لو فرض شکّا فی مرحلة البقاء دون الحدوث، و صدق علیه عنوان الشکّ فی المسقط، فحیث إنّ الشکّ یکون شکّا فی أصل التکلیف و لو بقاء یکون مجری للبراءة.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، قد یجری عند ذلک استصحاب بقاء التکلیف، و یقدّم هذا الاستصحاب على البراءة، لکنّ هذا غیر دعوى أنّ الشکّ هنا مجری للاشتغال دون البراءة، على أنّ السیّد الأستاذ لا یقول بالاستصحاب فی الشبهات الحکمیّة.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و ثالثا: أنّنا لو سلّمنا أنّ الشکّ فی المسقط مجری للاشتغال، و أنّ الشکّ فی المقام شکّ فی المسقط، قلنا: إنّ الشکّ هنا إنّما یکون شکّا فی المسقط بلحاظ عالم الجعل، لأنّ المولی لا یتمکّن من إیجاب الأقلّ علی الناسی، لشبهة الشیخ الأعظم رحمه اللّه، و أمّا بلحاظ عالم الملاک و الغرض فالأمر دائر لا محالة بین الأقلّ و الأکثر، لعدم تأتّی شبهة الشیخ الأعظم رحمه اللّه هناک. و علیه، فلا مانع من إجراء البراءة بلحاظ عالم الملاک، فإنّ السیّد الأستاذ و إن کان لا یقول بجریان البراءة الشرعیة بلحاظ عالم الملاک، لاختصاصها بالمجعولات الشرعیة، لکن لا بأس بالتمسّک بالبراءة العقلیة حسب مبانیه، و إن کان الصحیح عندنا عدم إمکان التمسّک بها- لو قلنا بالبراءة العقلیة فی نفسها-، و ذلک لما مضی منّا من عدم انحلال العلم الإجمالی حقیقة عند دوران الأمر بین تعیین و تخییر من هذا القبیل.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و قد نقول بالتمسّک بالبراءة الشرعیّة فی المقام، و ذلک إمّا تمسّکا بحدیث (الرفع)، بدعوی أنّ الرفع لا یفهم منه عرفا الاختصاص بخصوص المجعول الشرعی، بل یشمل کل تحمیل شرعی یکون بفعل الشارع الاختیاری، و ما نحن فیه من هذا القبیل، فلئن لم یمکن للمولی جعل الأقلّ علی الناسی، لشبهة الشیخ الأنصاری یمکنه بیان الملاک و الغرض و لو بنحو الإخبار، فنجری البراءة عن الإخبار بالزائد، و إمّا تمسّکا بأدلّة البراءة التی لم تشتمل علی مثل کلمة (الرفع) فیمکن التمسّک بها حتّی بلحاظ نفس الملاک.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا فی الصورة الثانیة: و هی استیعاب النسیان لتمام الوقت فعدم کون الشکّ هنا شکّا فی المسقط أوضح، إذ هو فی داخل الوقت لم یجب علیه شیء لا التمام، لکونه ناسیا لبعض الأجزاء، و لا الناقص، لعدم إمکان إیجابه علی الناسی، و یشکّ بدوا فی وجوب القضاء علیه بعد الوقت، إذ لو کانت السورة جزءا فی حال النسیان فقد فاتته الصلاة و علیه القضاء، و إن لم تکن جزءا فی حال النسیان لم تفته الصلاة و لیس علیه قضاء.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، بلحاظ عالم الملاک و الغرض یعلم إجمالا بوجود الغرض إمّا فی الأقلّ في الوقت، أو فی الأکثر فی خارج الوقت، و هو علم إجمالی مردّد بین المتباینین، إلّا أنّ أحد طرفیه قد خرج عن محل الابتلاء قبل حصول العلم.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- إلی هنا نحن تکلّمنا علی کل من مبنیی إمکان توجیه الحکم نحو الناسی، و عدمه فی صورتین، و هما: فرض زوال النسیان بعد الصلاة و قبل مضی الوقت، و فرض استیعاب النسیان لتمام الوقت.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۴

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لا بأس بالإشارة إلی صور أخری للالتفات إلی ما فیها من نکات زائدة تکمیلا للبحث.
- منها: أن یفرض تذکره للجزء المنسیّ بعد الدخول فی الرکن، و هنا لا یرد علی السیّد الأستاذ ما مضی من إشکال خروج بعض أطراف العلم الإجمالی عن محل الابتلاء، إلّا أنّ هنا علما إجمالیّا منجّزا لا محیص عن الاحتیاط بلحاظه، و هو العلم الإجمالی الّذی مضی فی باب الشکّ فی أصل الجزئیّة من العلم بأنّه إمّا یجب علیه إتمام هذه الصلاة أو یجب علیه استئناف صلاة أخری [۱].

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۴

الشک فی إطلاق دخالة القید

-

- [۱] إن کان موضوع حرمة الإبطال الصحّة الواقعیّة، تمّ هذا العلم الإجمالی، و لا بدّ من الاحتیاط. و إن کان موضوعها الصحّة الظاهریّة- أی جواز الاکتفاء بما بیده من الصلاة- جرت البراءة عن الأکثر، و بذلک یثبت جواز الاکتفاء بما بیده من الصلاة و بالتالی یحرم قطعها. و إن کان موضوع حرمة الإبطال الجامع بین الصحّتین، تم- أیضا- العلم الإجمالی فی المقام. و إن کان موضوعها مجموع الصحّتین جرت البراءة عن وجوب الإتمام و عن وجوب الأکثر، و لا علم إجمالی فی المقام، و تخیّر بین إتمام ما بیده من الصلاة و بین الاستئناف بإتیان الأکثر.
- و إن فرض أنّ الصحّة الواقعیّة موضوع لحرمة الإبطال مع کون وجوب الاستئناف مانعا عن حرمة الإبطال بشرط أن لا یکون وجوب الاستئناف ناتجا من علم إجمالی، کان أحد طرفیه نفس هذه الحرمة تمّ- أیضا- العلم الإجمالی فی المقام.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۴

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و قد مضی عن المحقّق العراقی رحمه اللّه جوابان عن تنجیز هذا العلم الإجمالی:
- أحدهما لم یکن تامّا فی نفسه،
- و الجواب الثانی و هو تنجّز أحد طرفی العلم الإجمالی بمنجّز آخر و إن تمّ علی مبنانا من جریان الأصل فی أطراف العلم الإجمالی لدی عدم الابتلاء بالمعارض، لکنّه لا یأتی هنا، فإنّ وجوب الإتمام إنّما کان بعلم تفصیلی زال بالتذکّر.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۴

الشک فی إطلاق دخالة القید

- ثم ان هنا فروضا أخری تجدر الإشارة إلی حکمها.
- منها- ان یفرض تذکر الناسی للجزء المنسی فی أثناء الصلاة بعد الدخول فی الرکن، و هنا لا یرد ما ذکرناه فی الدعوی الأولی من خروج أحد طرفی العلم الإجمالی الدائر بین التعیین و التخییر عن محل الابتلاء لامتثاله إذ لا امتثال للواجب الاستقلالی بعد.
- إلّا ان هنا علما إجمالیا آخر یکون دائرا بین متباینین و هو العلم الإجمالی بوجوب إتمام هذه الصلاة و حرمة قطعها أو الإتیان بالأکثر ضمن فرد آخر

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۷۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و هذا العلم الإجمالی قد تقدم تصویره فی أصل مسألة الدوران من قبل المحقق العراقی (قده) و أجاب علیه بجوابین أحدهما لم یکن تاما فی نفسه و الآخر هو الانحلال الحکمی لأن أحد طرفیه و هو وجوب الإتمام کان منجزا علیه بالعلم التفصیلیّ من أول الأمر و هذا الجواب ان تم هناک فلا یتم هنا لأن هذا العلم التفصیلیّ زائل بعد التذکر و حصول العلم الإجمالی کما هو واضح.

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۷۳

الشک فی إطلاق دخالة القید

- إلّا انه یرد هنا ما ذکرناه من الجواب المختار هناک علی منجزیة هـذا العلم الإجمالی من ان حرمة القطع لیس موضوعها الصلاة الواقعیة بـل الصلاة التی یجوز للمکلف بحکم وظیفته العملیة الاجتزاء بها فتکـون حرمة القطع فی طول جریان الأصل عن الزائد فلا یمکن ان یعارضه.

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۷۳